

UOT: 340.1; 321.01

**ОСОБЕННОСТИ ОФИЦИАЛЬНОГО ТОЛКОВАНИЯ
ПРАВОВЫХ НОРМ**

Г.И.АБДУЛЛАЕВ

Бакинский Государственный Университет

habib-s2@yahoo.com

В данной статье исследуется правовая природа официального толкования. Анализируются отличительные особенности, присущие официальному толкованию правовых норм, раскрыто его понятие. Определяется цель и классификация субъектов официального толкования, его роль в деятельности правоприменительных органов.

Ключевые слова: толкование права, официальное толкование, оригинальное толкование, разъяснение норм права, праворазъяснительный процесс, субъекты толкования, интерпретационная деятельность

Распад в 1991 году СССР и мирового социалистического лагеря повлек за собой смену парадигм - республики постсоветского пространства и социалистического лагеря встали на путь построения демократического правового государства, фундаментом которого стала теория разделения властей: Важнейшим толкователем правовых норм, как это принято в правовом государстве, стала судебная власть. Между тем не устарела и была востребована теория "оригинального толкования".

Генезис понятия "оригинальное толкование" правовых норм был напрямую связан с особенностями государственного механизма в СССР в странах социалистического содружества. С непризнанием принципа разделения власти, провозглашением верховенства высшего представительного органа государственной власти и признанием Советов и их аналогов в странах социалистического содружества как органов государственной власти. Если зарубежная юридическая наука определяла толкование - как имманентную функцию судебной ветви власти¹ (1), то в СССР и странах социалистического лагеря господствовала теория, согласно которой характер оригинального и общеобязательного приобретало аутентич-

¹См.Например, Antonin Scalia and Bryan A. Garner «Reading Law: The Interpretation of Legal Texts», West, 1st edition, 2012,608 с.

ное толкование, даваемое высшим органом государственной власти (в Советском Союзе - Президиум Верховного Совета СССР).

В настоящее время в большинстве постсоветских государствах функция оригинального толкования возложена на Конституционный суд¹ (2). Мы согласны с мнением видного юриста Юдина Ю.А. о том, что "предоставление права толкования Конституционному суду исключает аналогичное право парламента"² (3, 196).

Оригинальное толкование в современной теории права определяется как разъяснение содержания норм права, данное компетентными органами власти³ (4, 321). Видный теоретик права Н.Н.Вопленко рассматривает официальное толкование "как разъяснение сигнала и целей правовых норм, осуществляемое компетентными органами и влекущее определенные юридические последствия"⁴ (5, 11). Исходя из этого определения, он выделяет два основных признака официального толкования: "принадлежность его к уполномоченным органам и юридические последствия, вытекающие из государственно-властных указаний содержащихся в разъяснении"⁵ (там же). А.С.Пиголкин определяет "официальное толкование" как разъяснение норм права осуществляемое специально уполномоченными на то компетентными органами и формально связывающее исполнителей толкуемой нормы⁶ (6, 118). В свою очередь, П.Е.Недбайло несколько узко подходит к понятию официальное толкование, не выходя за рамки правоприменительного процесса, когда пишет, что "официальное толкование дается компетентным на то государственным органом или должностным лицом в процессе применения ими правовых норм"⁷ (7, 346). А.Т.Черданцев связывает понятие официального толкования с обязательностью толкования, основывающуюся на прямых предписаниях более общего характера, определяющих компетенцию соответствующих органов⁸ (8, 283). Принимая во внимание отмеченное, попытаемся выделить ряд на наш взгляд отличительных особенностей, которые присущи официальному толкованию:

1) это его связь с деятельностью специально уполномоченных на это государственных органов и структур. С целью обеспечения прав

¹ См. Конституционное правосудие в органах СНГ и Балтии. Сборник нормативных актов. М. Зерцало 1998

² Юдин Ю.А. Сравнительное Конституционное право. М. Манускрипт 1996 с.196

³ См. Серых В. М. Теория государства и права. М. Былина. 1998 г. С.231. Комаров С.А. Общая теория права. М. Юрайт 1997 г. С.321

⁴Вопленко Н.Н. Официальное толкование норм права. М. Юридическая литература 1976. с 11.

⁵ Там же.

⁶Пиголкин А.С. Толкование нормативных актов в СССР. М. Госюриздат 1962 с.118

⁷Недбайло П.О. Применение советских правовых норм. М. Госюриздат. 1960. С.346

⁸Черданцев А. Т. Теория государства и права М. Юрайт 2002 с.283

и свобод человека и гражданина, единообразной реализации своих предписаний и правил государство выступает гарантом соблюдения норм права. С помощью целого ряда собственных принудительных механизмов, а также наделяет общеобязательностью производные сопутствующие управленческой деятельности процессы - толкование, конкретизацию, кодификацию, а также систематизацию норм права. Действующие от имени государства конкретные органы и должностные лица, которым поручается издавать акты официального толкования, созданы на основе действующего в стране права и обладают заранее очерченной компетенцией для реализации той или иной функции государства.

2) **официальное толкование предполагает строгую регламентацию процедуры своего осуществления.** Это означает подчинение процессов толкования ближайшим и конечным целям, стоящим перед данным органом (лицом) в ходе его служебной деятельности, и следовательно, неизбежное воздействие общих процедурно-процессуальных правил и норм трудовой деятельности на те ее этапы, которые отражают познавательную и разъяснительную активность государственного служащего. Она связана с уяснением и интерпретацией смыслового содержания норм, регулирующих его компетенцию, так и норм, обеспечивающих реализацию прав и свобод граждан. В юридической литературе это нашло свое отражение в понятии - праворазъяснительный процесс. Он представляет собой интеллектуально-волевою деятельность по истолкованию (изложению и доведению до сведения) познанной в ходе уяснения государственной воли, содержащейся в норме права¹ (9, 8). Отмеченное позволит нам сделать замечание следующего характера - необходимым условием законности и эффективности решений, принимаемых государственным органом (должностным лицом) является установление однородных процедурных правил, определяющих их деятельность по толкованию норм права.

3) **Обязательность юридических последствий, вытекающих из результатов официального толкования.** Под обязательностью следует понимать беспрекословное, неукоснительное, безусловное исполнение чего-либо. Государственная обязательность является существенным признаком права в целом, внутренне присущее ему свойство. Государственный орган (должностное лицо) наделено правом обязательного разъяснения норм права. Содержащееся в акте официального толкования разъяснение имеет одинаковое с нормой обязательное юридическое значение для всех субъектов, чьих отношений оно касается. Обязательность официального толкования основывается на прямых предписаниях нормативных актов или предписаниях общего характера, определяющих компетенцию соответствующих органов.

¹См. Вопленко Н.Н. Акты официального толкования норм социалистического права. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов 1972, с.8

Официальное толкование предполагает особую форму и особый порядок осуществления. Формами официального толкования, как правило, являются письменные документы со всеми необходимыми реквизитами.

Особый порядок осуществления официального толкования находит свое отражение в понятии праворазъяснительного процесса (совокупность определенных стадий формирования официального толкования), в рамках которого формируется акт толкования.

Интерпретатор в процессе толкования правовых норм не может отходить от воли законодателя, заложенной в нормативно-правовом акте. В соответствии с требованиями законности толкование не должно вносить никаких изменений и дополнений в интерпретируемые нормы. Толкование возможно только в рамках содержания, вложенного в него законодателем.

Обобщая сказанное, логично определить официальное толкование как осуществление компетентными в этой области государственными органами и должностными лицами по уяснению и разъяснению смысла норм права. Официальное толкование облекается в специальную юридическую форму (постановления, инструкции и пр.) и имеет обязательный характер для исполнителей толкуемой нормы и правоприменителей. Оно является обязательным, даже тогда, когда они выражают несогласие с толкованием.

Основная цель официального толкования - обеспечить единообразное понимание содержания норм права и достижение их одинакового применения.

Толкование норм права классифицируется в современной юридической науке по субъектам интерпретации, юридической силе актов толкования, приемам и объему толкования. Позволим себе обозначить ряд, на наш взгляд, общих положений, на которые следует опираться при определении субъектов толкования:

1) субъектом толкования может быть практически любой субъект права. Отсюда вытекает, что субъекты толкования это те общественные и государственные органы (законодательные, исполнительные, судебные, прокурорские), а также частные (юридические) лица, которые осуществляют процесс интерпретации закона. Субъектом толкования, таким образом, выступает отдельное лицо, либо группа лиц, определенная организация, одним словом, все те, от кого исходит акт толкования. Вся совокупность субъектов толкования права может быть сведена к трем группам: а) субъекты общеобязательного толкования; б) субъекты индивидуально-обязательного толкования; в) субъекты необязательного толкования.

2) Субъектами официального толкования могут являться только органы государственной власти, должностные лица, которые уполномочены на это законодательством (в нашем случае Азербайджанской Республики).

3) Правомочия субъекта толкования права выступают критерием деления толкования права на официальное и неофициальное. Кроме того, отмеченное также выступает критерием для выделения в свою очередь видов официального толкования права: нормативного, аутентичного, легального, а также казуального.

4) Взяв за основу критерия - количественный состав субъектов толкования права, мы можем дифференцировать их на: а) индивидуальные (государственные служащие, должностные лица); б) коллективные (Центральная Избирательная Комиссия АР, Пленум Верховного Суда АР и др.); в) комплексные (в этом случае акт толкования исходит от Генеральной прокуратуры АР, в отдельных случаях от МВД АР).

Согласно ч. IV ст.130 Конституции Азербайджанской Республики¹ (10, 45) и закона Азербайджанской Республики "О Конституционном Суде" полномочия по официальному толкованию Конституции и законов предоставлены Конституционному Суду Азербайджанской Республики.

Прежде чем мы начнем рассматривать конкретную деятельность Конституционного Суда АР по толкованию Конституции страны позволим себе ряд замечаний общего характера относительно содержания самой Конституции. Современная юридическая наука признает Конституцию ядром правовой системы соответствующего государства, основным залогом не только государства, но и общества² (11, 11-12). Конституция обладает высшей юридической силой и поставлена таким образом над иными законами и нормативными актами. Именно она определяет деятельность законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти и определяет те правовые рамки, которые - покуда Конституция действует - законодательные, исполнительные и судебные органы и их должностные лица не вправе преступить, без риска утраты своей легитимности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Antonin Scalia and Bryan A. Garner «Reading Law: The Interpretation of Legal Texts», West, 1st edition, 2012, 608 с.
2. См. Конституционное правосудие в органах СНГ и Балтии. Сборник нормативных актов. М.: Зерцало, 1998.
3. Юдин Ю.А. Сравнительное Конституционное право. М.: Манускрипт 1996 с.196
4. См. Серых В. М. Теория государства и права. М.: Былина. 1998 г. С.231. Комаров С.А. Общая теория права. М.: Юрайт 1997, с.321.
5. Вопленко Н.Н. Официальное толкование норм права. М.: Юридическая литература 1976, с. 11.
6. Пиголкин А.С. Толкование нормативных актов в СССР. М.: Госюриздат, 1962, с.118.
7. Недбайло П.О. Применение советских правовых норм. М.: Госюриздат, 1960, 346 с.

¹Конституция Азербайджанской Республики. Баку: "Qanun", 2009, с.45.

²См. Сравнительное конституционное право. Автореф. В.Е.Чиркин. М.: Юрайт, 1996, с. 11-12.

8. Черданцев А. Т. Теория государства и права. М.: Юрайт, 2002, с.283.
9. См. Вопленко Н.Н. Акты официального толкования норм социалистического права. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 1972, с.8.
10. Конституция Азербайджанской Республики. Баку: "Qanun", 2009 с.45.
11. Сравнительное конституционное право. Автореф. В.Е.Чиркин. М.: Юрайт, 1996, с. 11-12.

HÜQUQİ NORMALARIN RƏSMİ TƏFSİRİNİN XÜSUSİYYƏTLƏRİ

H.I.ABDULLAYEV

XÜLASƏ

Bu məqalədə rəsmi təfsirin hüquqi təbiəti araşdırılır. Rəsmi təfsirə aid fərqli xüsusiyyətlər təhlil edilməklə, onun konsepsiyası açılır. Həmçinin, rəsmi təfsirin məqsədi, subyektlərinin təsnifatı və onun hüququ tətbiq edən orqanların fəaliyyətində rolu müəyyən olunur.

Açar sözlər: hüquq təfsiri, rəsmi təfsir, orijinal təfsir, hüquqi normaların aydınlaşdırılması, hüquq aydınlaşdırma prosesi, təfsirin subyektləri, izahedici fəaliyyət

SPECIFICS OF THE OFFICIAL INTERPRETATION OF LEGAL NORMS

H.I.ABDULLAYEV

SUMMARY

This article studies the legal nature of official interpretation. Distinctive features of official interpretation of legal norms are analyzed and its concept is disclosed. The purpose of official interpretation, the classification of its subjects and its role in the activity of law enforcement bodies are defined.

Key words: interpretation of law, official interpretation, original interpretation, clarification of legal norms, law clarifying process, subjects of interpretation, interpretive activity